



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1024 Budapest, Margit krt. 85.  
1525 Pf.: 166.  
Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778  
E-mail: dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacs.hu

---

Ikt.sz.: D.845/11 /2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T –ot.**

A Döntőbizottság az **ICT Systems Zrt.** (1116 Budapest, Barázda u. 42., képviseli: Novák és Társai Ügyvédi Iroda 1126 Budapest, Márvány u. 27. II/22., a továbbiakban: kérelmező) által **Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata** (9400 Sopron, Fő tér 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Szállítási szerződés a TIOP-1.1.1-09/1-2010-0013 azonosító számú pályázat keretében megvalósuló informatikai eszközök beszerzésére*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek **részben helyt ad**, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Kbt.) 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését, és a Kbt. 91. § (1) bekezdését, ezért a Döntőbizottság **megsemmisíti** az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150 000,-Ft, (azaz százötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat. Ezt meghaladóan a felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek és újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát annak kézhezvételétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bíróságtól keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2010. szeptember 13-án a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-25842/2010. szám alatt közzétett ajánlattételi felhívásával a Kbt. VI. fejezet szerinti egyszerű tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

Ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy beszerzése finanszírozása a TIOP-1.1.1-09/1-2010-0013 kódszámú projekt keretében történik.

A felhívás II.1.5) pontjában ajánlatkérő megjelölte a szerződés tárgyát az alábbiak szerint: „Szállítási szerződés a TIOP-1.1.1-09/1-2010-0013 azonosító számú pályázat keretében megvalósuló informatikai eszközök beszerzésére.”

Részekre történő ajánlattétel és alternatív ajánlat tétele nem volt biztosított. A szerződés befejezésének időtartamát ajánlatkérő 2010. december 31-ében határozta meg.

A felhívás II.2.1) pontjában került előírásra a beszerzés teljes mennyisége az alábbiak szerint:

„-Tanulói eszközök (410 db)

Operációs rendszer és irodai alkalmazások

Digitális oktatási tartalom

Tanulói laptop

-Tanári eszköz (19 db)

Operációs rendszer és irodai alkalmazások

Digitális oktatási tartalom

Tanári laptop

-Tároló

410 db tanulói laptop tárolására alkalmas tároló

Feladatellátási-helyek:

- Fáy András Közgazdasági, Üzleti és Postai Szakközépiskola 15 db laptop

- Lackner Kristóf Általános Iskola 39 db laptop

- Petőfi Sándor Általános Iskola és Alapfokú művészetoktatási intézmény  
205 db laptop

- Széchenyi István Gimnázium 151 db laptop

-Wi-fi Access Point 19 db

-Router 4 db

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a felhívásban, valamint a dokumentációban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. Ajánlatkérő a Kbt. 58. § (7) bekezdése alapján azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. A teljes műszaki leírás és mennyiség az ajánlati dokumentációban kerül meghatározásra. A teljes mennyiségre rendelkezésre álló

fedezet mértéke: bruttó 51.920.000,- Ft. Ajánlattevőnek az ajánlattétel során figyelembe kell vennie a TIOP-1.1.1-09/1-2010-0013 pályázati kiírásra vonatkozó útmutatókban, műszaki specifikációban foglalt előírásokat.”

Az ajánlattételi felhívás meghatározta az ajánlattevők pénzügyi és gazdasági, műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságának igazolására kért adatokat és tényeket, a szerződés teljesítésére alkalmassá, illetve alkalmatlanná minősítésének szempontjait.

A felhívás III.2.3) műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság M.1) pontjában ajánlatkérő igazolási módként előírta a Kbt. 67. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 36 hónap legjelentősebb szállításainak ismertetését saját nyilatkozattal, valamint igazolását a Kbt. 68. § (1) bekezdése szerint.

Alkalmatlan az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha együttesen nem rendelkeznek az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 36 hónapban összességében legalább 3 db, egyenként legalább nettó 20 millió Ft értékű informatikai eszközök szállítására vonatkozó referenciával.

Ajánlatkérő bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztását rögzítette az alábbiak szerint.

<u>Részszerpont</u>	<u>Súlyszám</u>
Ajánlati ár (bruttó Ft)	10
Jótállási idő mértéke laptopok tekintetében (hónap)	1

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2010. szeptember 29-én, az eredményhirdetést 2010. október 8-ában és a szerződéskötés tervezett időpontját az eredményhirdetést követő naptól számított 21. napban határozta meg. A hiánypótlásra ajánlatkérő lehetőséget biztosított.

A felhívás V.7) 12.) pontjában ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevő köteles az ajánlati dokumentáció mellékletét képező műszaki specifikációt beárazva ajánlatához csatolni.

Ajánlatkérő az V.7) 13) pontban előírta, hogy ajánlattevő köteles az ajánlattétel során figyelembe venni, hogy az egyes eszközök ajánlati ára a TIOP-1.1.1/09/1-2010-0013. kódszámú, "A pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése" c. pályázati felhíváshoz készült pályázati útmutató alapján nem haladhatja meg az útmutató 16. számú mellékletét képező Eszközszerződésekben megállapított maximális árat, amely a 25%-os Áfá-t magában foglalja. A teljes mennyiségre rendelkezésre álló fedezet mértéke: bruttó 51.920.000,- Ft.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített a megfelelő ajánlattétel érdekében, mely tartalmazta az ajánlattétellel szemben támasztott követelményeket, a mellékleteket és a műszaki dokumentációt. A dokumentáció 7. oldalán ajánlatkérő előírta, hogy a felolvasólap és az ajánlat részletes tartalma egymástól nem térhet el. Az esetleges érdemi eltérés az érvénytelenség jogkövetkezményét vonja maga után, kivéve a Kbt. 84. §-ában említett számítási hiba esetét.

A dokumentáció szerint az ajánlat kötelezően benyújtandó részét képezi többek között a felolvasólap (1.sz. melléklet), a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság igazolása és a beárazott költségvetés. A dokumentáció az alkalmasság igazolására szolgáló formanyomtatványt nem tartalmazott, ajánlatkérő az ajánlattételi felhívással megegyező módon rögzítette a követelményét.

A dokumentáció V. fejezet 1.2) pontja rögzíti, hogy „az ajánlati ár kialakítása során a kiadott dokumentáció tartalmának ismerete mellett az alábbiakat is figyelembe kell venni. (...) A teljes mennyiségre rendelkezésre álló fedezet mértéke: bruttó 51.920.000,- Ft. Ajánlattevőnek az ajánlattétel során figyelembe kell vennie a TIOP-1.1.1-09/1-2010-0013 pályázati kiírásra vonatkozó útmutatókban, műszaki specifikációban foglalt előírásokat. A TIOP-1.1.1-09/1. kódszámú, „A pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése” c. pályázati felhíváshoz készült pályázati útmutató alapján az egyes eszközök ajánlati ára nem haladhatja meg az útmutató 16. számú mellékletét képező eszközspecifikációban megállapított maximális árat, amely magában foglalja a 25 %-os Áfa-t. Ajánlattevők kötelesek a dokumentáció mellékletét képező árazatlan költségvetést beárazva ajánlatukhoz csatolni.”

A dokumentáció V. fejezet 1.3) pontja a jótállás tekintetében az alábbi rendelkezéseket tartalmazza. „Ajánlattevő a szerződés teljesítéséért jótállásra köteles. A laptopok vonatkozásában a jótállás időtartamára az ajánlattevőnek ajánlatot kell tennie. A laptopokra vonatkozó jótállási idő mértéke nem lehet kevesebb, mint 12 hónap. Ajánlatkérő - az értékelés módszerével összhangban - előnyben részesíti azt az ajánlatot, amely magasabb mértékű jótállási időt vállal. A jótállási időre vonatkozó megajánlásokat hónapokban kérjük megállapítani. A dokumentációban meghatározott egyéb (a laptopon kívüli) eszközök jótállási idejét a szállító által leszállított eszközökhöz tartozó jótállásra vonatkozó dokumentumok határozzák meg. A szállító nem vállalhat rövidebb időtartamú jótállást, mint amelyet az eszköz gyártója vállalt, és amelyet a vonatkozó jogszabályok előírnak.”

A dokumentáció VII. fejezet 5) pontja szerint a dokumentáció 8. sz. mellékletét az eszközleírás, a 9. sz. mellékletét a pályázati útmutató és a 10. sz. mellékletét az eszközspecifikáció (pályázati útmutató 16. sz. melléklete) képezte.

A dokumentáció részét képezte a „Műszaki dokumentáció”, mely a beszerzendő termékek műszaki specifikációját rögzítette.

A „Tanulói laptop” és a „Tanári laptop” tételeknél ajánlatkérő előírta, hogy „az eszköz beépített vagy külső 3G HSDPA modemmel rendelkezzen”.

A „Tanulói eszköz/Digitális oktatási tartalom” tételnél előírás, hogy „a digitális taneszközt a tanulói eszközre előretelepítve kell szállítani”.

A Router tételnél a specifikáció rögzíti a „DHCP opciók hozzáadásának, módosításának lehetőségét”.

Ajánlatkérő a műszaki dokumentációban rögzítette, hogy 410 darab tanulói laptop tárolására alkalmas Tárolót kíván beszerezni, megjelölve a feladatellátási helyeket és az azokhoz tartozó laptopok számát az alábbiak szerint:

- Fáy András Közgazdasági, Üzleti és Postai Szakközépiskola 15 db laptop
- Lackner Kristóf Általános Iskola 39 db laptop
- Petőfi Sándor Általános Iskola és Alapfokú művészetoktatási intézmény 205 db laptop
- Széchenyi István Gimnázium 151 db laptop.

A 410 db laptopot tárolók összes elszámolható bruttó értéke maximum: 4.100.000,-Ft.

Ajánlatkérő a műszaki dokumentáció 5. oldalán a tételes árajánlat megtételéhez az alábbi táblázatot adta ki:

ÁRAJÁNLAT					
Eszköz	Eszköz elnevezése	Eszköz főbb jellemzői	Mennyiség (darab)	Bruttó egységár	Bruttó összár
I. Tanulói eszköz					
I.1.	Operációs rendszer és irodai alkalmazások		xxxx		
I.2.	Digitális oktatási tartalom				
I.3.	Tanulói laptop				
II. Tanári eszköz					
II.1.	Operációs rendszer és irodai alkalmazások		xxxx		
II.2.	Digitális oktatási tartalom				
II.3.	Tanári laptop				
III. Tároló					
IV.	Wi-fi A. Point		xxxx		
V.	Router		xxxx		
Bruttó ajánlati ár					

Ajánlatkérő a táblázatnál rögzítette, hogy a II. Tanári eszköz esetén a II.1., II.2. és a II.3. tételeknél nem kell külön-külön egységárat megadni, hanem a 3 tételre egyösszegű egységár is elegendő.

A dokumentáció mellékleteként kiadott eszközspecifikációban ajánlatkérő a tárolókhoz kapcsolódóan az alábbiakat rögzítette:

Tároló	A tanulócsoporthoz tanuló eszközeinek tárolására, elzárható módon alkalmas, kerek, fém tároló, amely az eszközök töltésére is alkalmas	
	A tárolóba integrált töltő adapter nem azonos a tanuló eszköz tartozékaként beszerzett elektromos hálózati adapterrel	
	<i>A tároló legmagasabb, elszámolható bruttó értéke tanulói eszközönként:</i>	10 000 Ft

„A pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése” c. pályázati felhíváshoz készült pályázati útmutató rögzítette, hogy a pályázat keretében az eszközök bruttó bekerülési értéke számolható el, a 2000. évi C. törvény 47. § (1), (2) és (5) bekezdése értelmében. Az eszközök beszerzési értéke nem haladhatja meg a műszaki specifikációban megállapított maximális árat, amely a 25 %-os Áfa-t magában foglalja.

Az útmutató a laptopok tárolására alkalmas tárolók esetében az elszámolható költséget az alábbiak szerint határozta meg:

„Legfeljebb bruttó 10.000 Ft/tanuló eszköz. A pályázó által meghatározott darabszámban, amelyek befogadó kapacitása illeszkedik a beszerzett tanulói eszközök számához.”

Az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be az Albacomp RI Rendszerintegrációs Kft., a HUMANsoft Kft., a Szintézis Informatikai Zrt. és kérelmező.

A kérelmező az ajánlatának felolvasólapján nettó 39.760.000 Ft + 9.940.000 Ft Áfa, összesen bruttó 49.700.000 Ft ajánlati árra és 26 hónap jótállásra tett vállalást.

A Szintézis Informatikai Zrt. az ajánlatának felolvasólapján nettó 39.646.436 Ft + 9.911.609 Ft Áfa, összesen bruttó 49.558.045 Ft ajánlati árra és 18 hónap jótállásra tett vállalást.

A kérelmező ajánlatának 40-45. oldalán csatolta a beárazott költségvetést, melyben III. Tároló címszó alatt az alábbiak szerint adta meg az ajánlati árat:

III. Tároló	Eszköz elnevezése	Eszköz főbb jellemzői	Mennyiség (darab)	Bruttó egységár	Bruttó összesen
-------------	-------------------	-----------------------	-------------------	-----------------	-----------------

	Tanulói laptopok tárolója a kívánt iskolai bontásban	<p>A tanulócsoporthoz tanulói eszközeinek tárolására, elzárható módon alkalmas, kerek, fém tároló, amely az eszközök töltésére is alkalmas. A tárolóba integrált töltő adapter nem azonos a tanulói eszköz tartozékaként beszerzett elektromos hálózati adapterrel.</p> <p>Feladatellátási-helyek: Fáy András Közgazdasági, Üzleti és Postai szakközépiskola 15 db laptop (1 tároló)</p> <p>Lachner Kristóf Általános Iskola 39 db laptop (1 tároló)</p> <p>Petőfi Sándor Általános Iskola 205 db laptop (4 tároló)</p> <p>Széchenyi István Gimnázium 151 db laptop (3 tároló)</p>	9	375.556	3.380.000
--	--	--	---	---------	-----------

A Szintézis Informatikai Zrt. ajánlatának 27-28. oldalán táblázatos formában csatolta a referencianyilatkozatát. A táblázat fejlécében többek között „szerződést kötő másik fél, a referenciát igazoló személy (neve, címe, telefonszáma)” került megjelölésre.

A referencianyilatkozatban az ajánlattevő az elmúlt 36 hónapban teljesített összesen 7 referenciát mutatott be, a teljesítések összesített ellenértéke elérte a nettó 630 millió Ft-ot, ezekből 6 referencia értéke egyenként is jelentősen meghaladta az ajánlatkérő által az alkalmasság minimumaként előírt nettó 20 millió Ft szállítási értéket.

Az ajánlattevő által bemutatott referenciák között szereplő, a Lapcom Kft. részére teljesített referencia esetében az ajánlattevő a szerződést kötő másik fél vonatkozásában pontosan megadta a megrendelő nevét, címét, valamint a referenciát igazoló személy nevét és tisztségét. Az összes többi referencia esetében az előzőekben részletesen ismertetett adatokon túl az ajánlattevő megadta a szerződést kötő másik fél telefonszámát is.

A Szintézis Informatikai Zrt. ajánlatának 47. oldala a Tárolók vonatkozásában az alábbi árajánlatot tartalmazta:

III. Tároló	Eszköz elnevezése	Eszköz főbb jellemzői	Mennyiség (darab)	Bruttó egységár	Bruttó összesen
-------------	-------------------	-----------------------	-------------------	-----------------	-----------------

Sahara Moby-Go Laptop Töltő-tároló	Kerekes, fém, zárt tároló	410 db tanulói laptop-hoz	9.470,-	3.882.700
------------------------------------	---------------------------	---------------------------	---------	-----------

A Szintézis Informatikai Zrt. az ajánlatának 47. oldalán csatolta a beárazott tételes költségvetést, a 45-55. oldalon csatolta a „műszaki paraméterek/ajánlat” cím alatt a saját maga által elkészített és kitöltött táblázatot, amely a beszerzendő tételekhez előírt ajánlatkérői műszaki követelményeknek való megfelelést, a szállítandó termékek műszaki jellemzőit rögzítette. Az ajánlat 56-60. oldalán csatolta a kitöltött és aláírt szerződéstervezetet, továbbá az ajánlat 65-89. oldalán mellékletként csatolta a megajánlott, szállítani kívánt termékek gyártói leírását, prospektusát.

A műszaki paraméterek/ajánlat táblázatban a tanulói laptop-hoz a kérelmező Acer Aspire One D255 Netbook terméket jelölte meg. A műszaki paraméterek között rögzítette, hogy a termékre a garancia 18 hónap, továbbá azt, hogy a termék külső USB 3G HSDPA modemmel rendelkezik. A táblázat 50. oldalán tanári laptop vonatkozásában az Aspire 7745 notebook-ot jelölte meg. A műszaki paraméterek között rögzítette, hogy a termékre a garancia 12 hónap, továbbá azt, hogy a termék külső USB 3G HSDPA modemmel rendelkezik.

Az ajánlat 51. oldalán a „Műszaki paraméterek/ajánlat” táblázatban ajánlattevő rögzítette, hogy a 410 db tanulói laptop tárolására alkalmas tárolóeszköznek a Sahara Moby-Go Laptop tárolót és töltőt ajánlotta meg. Feladatellátási helyenként bontva megadta, hogy az egyes iskolákba mennyi laptop tárolására alkalmas eszközt szállít.

Az ajánlat 52. oldalán a „Műszaki paraméterek/ajánlat” táblázatban ajánlattevő a megajánlott Cisco 881 Ethernet Sec Router+SL-880-AIS eszköz műszaki paraméterei között az alábbi szöveget szerepeltette: „DHCP opciók hozzáadásának, módosítás”.

Ajánlattevő az ajánlat 55. oldalán rögzítette, hogy a digitális oktatási tartalom tanári eszközként a Study500 terméket jelöli meg, melynek műszaki paramétereinek leírásában a „digitális taneszköznek a tanári eszközre történő előtelepítése (a tartalmat az ajánlatkérő biztosítja)” ajánlatkérői követelmény mellett az alábbiakat szerepeltette: „Ajánlatkérő biztosítja”, jelezte továbbá, hogy az eszközön előre telepítve megtalálhatóak az SDT tartalmak lejátszásához szükséges szoftverek. Az eszközön a tanári vezérlőszoftver van telepítve, mely alkalmas a tanulói eszközök irányításának átvételére.



Az ajánlat mellékleteként csatolt gyártói termékleírások között ajánlattevő megadta az Acer Aspire One D255 netbook leírását, melyben a súly és méretek paraméternél a gyártó az alábbiakat tüntette fel:

„258.5 x 185 x 24 mm

1.11 kg 3-cellás akkumulátorral

1.27 kg 6-cellás akkumulátorral”

A gyártói termékleírás tartalmazott továbbá adatot a garanciára vonatkozóan is: „Egy év nemzetközi utazó garancia (ITW)”. Ezen adatot az ajánlattevő tollal áthúzta, kézzel bejegyzésre került a 18 hónap garancia, majd az ajánlatot aláíró személy e javító bejegyzését cégszerűen aláírta.

A tanári eszközként megajánlott Acer Aspire 7745 notebook gyártói termékleírásában szintén az 1 év nemzetközi utazógarancia szerepel, amely adatot a tanulói eszköznél a fentiek szerint ismertetett módon az ajánlattevő nem javította.

A tároló gyártói adatlapja tartalmazta, hogy „a laptop tároló szekrény 16 db 15,4” laptop tárolására és töltésére vagy 32 db 10,1” netbook tárolására ad lehetőséget. A beépített elosztók használatával töltésére is”.

Az ajánlattevő az ajánlat 73-89. oldalán csatolta a routerek angol nyelvű termékleírását, melynek 6. oldalán a Cisco 880 Series műszaki jellemzői között rögzítésre került, hogy az IP és az IP szolgáltatások jellemzői között: „Dynamic Host Configuration Protocol (DHCP) server, realy, and client”. A termék rendelkezik opcionális szoftver upgrade-del (Advanced IP Services Feature Set).

A 2010. október 8-án megtartott eredményhirdetésen az ajánlatkérő a kérelmezőt hirdette ki az eljárás nyertesének bruttó 49.700.000,-Ft ajánlati árral, míg a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a Szintézis Informatikai Zrt. lett. Érvényes ajánlatot tett még az Albacomp RI Rendszerintegrációs Kft., míg ajánlatkérő a HUMANSOFT Kft. ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, mivel az ajánlattevő a laptop-tárolókra összesen bruttó 5.062.500,-Ft árajánlatot tett, és ez meghaladta az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott értéket.

A Szintézis Informatikai Zrt. 2010. október 11-i kérelmére ajánlatkérő 2010. október 12-én lehetőséget biztosított az iratbetekintésre.

A Szintézis Informatikai Zrt. 2010. október 13-án előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be, melyben vitatta a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét, mivel álláspontja szerint a tároló megoldással az iskolák nem tudnak az uniós pénzzel elszámolni, és a nyertes ajánlattevő nem adta meg a tárolók típusát és műszaki paramétereit, így az nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak.

Ajánlatkérő 2010. október 18-án módosította az eljárást lezáró döntését és az összegezését: a kérelmező ajánlatát is érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, az eljárás nyertese a Szintézis Informatikai Zrt. lett, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot az Albacomp RI Rendszerintegrációs Zrt. tette.

Ajánlatkérő a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokát az alábbiak szerint rögzítette az összegezésben:

„Az ajánlattételi felhívás II.2.1) alapján ajánlattevőnek az ajánlattétel során figyelembe kell vennie a TIOP-1-1-1-09/1-2010-0013 pályázati kiírásra vonatkozó útmutatókban, műszaki specifikációban foglalt előírásokat.

Ajánlatkérő előírta, hogy a 410 darab tanulói laptop tárolására alkalmas tároló összes elszámolható bruttó értéke maximum 4.100.000 Ft. Ajánlattevő ajánlatában a 410 db tanulói laptop tárolására alkalmas tároló esetében összesen bruttó 4.100.000 Ft alatti ajánlati árat adott meg (3.380.000 Ft). Azonban ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.7) 13) pontjában előírta, hogy ajánlattevő köteles az ajánlattétel során figyelembe venni, hogy az egyes eszközök ajánlati ára a TIOP-1-1-1/09/1-2010-0013. kódszámú, „A pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése” c. pályázati felhíváshoz készült pályázati útmutató alapján nem haladhatja meg az útmutató 16. számú mellékletét képező Eszköz specifikációban megállapított maximális árat, amely a 25 %-os Áfa-t magában foglalja. A 16. sz. mellékletben az szerepel, hogy „A tároló legmagasabb elszámolható bruttó értéke tanulói eszközönként: 10.000 Ft.” Tekintettel arra, hogy a Fáy András Közgazdasági, Üzleti és Postai Szakközépiskola az ajánlati dokumentáció mellékletét képező műszaki specifikáció alapján megállapítható, hogy 15 db laptopot kér, ezért a Fáy András Szakközépiskola esetében maximum (10.000 x 15 db) bruttó 150.000 Ft-ot lehet elszámolni. Ajánlattevő azonban ezen tétel esetében 375.556 Ft ajánlati árat adott meg.”

Kérelmező a 2010. október 18-án benyújtott tájékoztatójában kérte az ajánlatkérőtől a módosított összegezés érvénytelenítését és az eredeti állapot visszaállítását. Közölte, hogy az egyes tárolók tárolási kapacitásai nem azonosak, így az egyes tárolók ára sem az. Ezt a megadott táblázatban nem lehetett külön feltüntetni. A kérelmező ajánlatában szereplő tárolók tanulói eszközökre vetített bruttó ára kerekítve 8.244 Ft. Ez azt is jelenti, hogy a kifogásolt szakközépiskolába szükséges tároló teljes bruttó ára kerekítve 123.659 Ft, amely megfelel a bruttó 150.000 Ft-os keretnek.

Kérelmező 2010. október 20-án az ajánlatkérőnél betekintett a nyertes ajánlatba.

**Kérelmező** 2010. október 28-án terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, amelyben annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította

érvénytelenné a kérelmező, és bírálta el érvényesnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát, kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, és ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárás költségeinek viselésére.

Kérelme indokolásában előadta, hogy mivel csak a módosított összegzésből értesült a Szintézis Informatikai Zrt. vitarendezési kérelmében foglaltakról, kérelmező az ajánlatkérő részére 2010. október 18-án megküldött tájékoztatójában (indokolásában) reagált az ajánlattevői kifogásra. Ennek lényege az volt, hogy az ajánlatát az ajánlatkérő által megadott árajánlati minta alapján tette meg, azt változtatás nélkül töltötte ki, melyben nem volt lehetőség több, a különböző tárolási kapacitásnak megfelelő tároló beárazására.

Közölte, hogy az ajánlatát a felhívásban és a dokumentációban megfogalmazott előírásoknak megfelelően nyújtotta be, figyelembe véve „A pedagógiai módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése” című pályázati felhíváshoz készült pályázati útmutatóban meghatározott maximális árat is. Az ellentmondás, illetve a tárolókra megadott vitatott összeg (375.556 Ft) a megadott árajánlati minta miatt alakult ki. A dokumentáció III. fejezetében ajánlatkérő azt írta elő, hogy az okmányokat, táblázatokat az ajánlati dokumentációnak megfelelően, pontosan kell kitölteni, ezek alapján a kérelmező a megadott árazatlan árajánlatot töltötte ki módosítás nélkül. Az ajánlatában csatolta a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát is arról, hogy az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette, és azokat elfogadja.

Kérelmező bemutatta azt a táblázatot, amelyet az árajánlata tényleges kalkulációja során használt:

Sopron/15 db notesz	15	db	netbook	1USD=	210 Ft		Tároló/db
16U 600x450mm Wall mounting cabinet	1	db	172,96	USD	36 322 Ft	36 322 Ft	
19"1U Rack Mount Shelf depth=300mm	8	db	14,31	USD	3 005 Ft	24 041 Ft	
Görgő	1	db	19,08	USD	4 007 Ft	4 007 Ft	
Kontaset sor, 6-os kapcsolós	3	db		USD	5 000 Ft	15 000 Ft	
Rögzítő csavarok 20 db/cs	11	klt	7,16	USD	1 054 Ft	16 540 Ft	
						<b>95 909 Ft</b>	95 909 Ft
						6 394 Ft	
Sopron/39 db notesz	39	db	netbook		210 Ft		
26U 600x800 mm Rack Cabinet	1	db	387,66	USD	81 409 Ft	81 409 Ft	
Fix polc 525 mm	13	db	14,31	USD	3 005 Ft	39 066 Ft	
Görgő	1	db	23,86	USD	5 011 Ft	5 011 Ft	
Kontaset sor, 6-os kapcsolós	7	db		USD	5 000 Ft	35 000 Ft	
Rögzítő csavarok 20 db/cs	4	klt	7,16	USD	1 504 Ft	6 014 Ft	

						<b>166 500 Ft</b>	166 500 Ft
						4 269 Ft	
Sopron/205 db notesz	205	db	netbook		210 Ft		
36U 600x800 mm Rack Cabinet	4	db	441,34	USD	92 681 Ft	370 726 Ft	
Fix polc 525 mm	72	db	14,31	USD	3 005 Ft	216 367 Ft	
Görgő	4	db	23,86	USD	5 005 Ft	216 367 Ft	
Kontaset sor, 6-os kapcsolós	36	db		USD	5 000 Ft	180 000 Ft	
Rögzítő csavarok 20 db/cs	22	klt	7,16	USD	1 504 Ft	33 079 Ft	
						<b>820 214 Ft</b>	205 054 Ft
						4 001 Ft	
Sopron/151 db notesz	151	db	netbook		210 Ft		
36U 600x800 mm Rack Cabinet	3	db	441,34	USD	92 681 Ft	278 044 Ft	
Fix polc 525 mm	54	db	14,31	USD	3 005 Ft	162 275 Ft	
Görgő	3	db	23,86	USD	5 011 Ft	15 032 Ft	
Kontaset sor, 6-os kapcsolós	36	db		USD	5 000 Ft	180 000 Ft	
Rögzítő csavarok 20 db/cs	18	klt	7,16	USD	1 504 Ft	27 065 Ft	
						<b>662 416 Ft</b>	220 805 Ft
						4 387 Ft	
Összes tároló darabszám/Ár	9					<b>1 745 039Ft</b>	
Töltők száma 410 db:	410					<b>1 230 000Ft</b>	
Összes tároló beszerzési ára:						<b>2 975 039Ft</b>	
Egy darabra számolható ár						<b>7 256 Ft</b>	

Kérelmező kifejtette, hogy a fenti táblázatból megállapítható, hogy egyetlen iskola tekintetében sem lépte túl a megengedett, tárolókra vonatkozó keretet. Kérelmező a fenti táblázatot azért nem csatolta az ajánlathoz, mert az ajánlatkérő nem kérte az árajánlat iskolánkénti bontását. A dokumentációban kiadott minta alapján elkészített ártáblázatban csak az összesített árat, a szállítandó összes mennyiséget, és e két érték alapján képzett egységárat tudta megjeleníteni.

Kérelmező szerint jogsértő a nyertes ajánlat vonatkozásában meghozott döntés is, mivel az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen. Az iratbetekintés során kérelmező az alábbi hiányosságokat észlelte a Szintézis Informatikai Zrt. ajánlatában:

1. Az ajánlat 47. és az 51. oldalán az ajánlattevő egyik feladatellátási helynél sem adta meg a megajánlott tárolók darabszámát.
2. Az ajánlat „1.3 Műszaki paraméterek/ajánlat” fejezetének 49. oldalán az ajánlattevő nem adta meg a megajánlott modem típusát, a tanulói eszközökre vonatkozóan csak az szerepel, hogy „Külső USB 3G HSDPA modemmel rendelkezik.

3. Az ajánlat „1.3 Műszaki paraméterek/ajánlat” fejezetének 50. oldalán az ajánlattevő nem vállalta a digitális taneszköz telepítését, míg a tanári eszköznél a műszaki dokumentáció az alábbiakat tartalmazza:  
„A digitális taneszköznek a tanári eszközre történő előtelepítése (a tartalmat az ajánlatkérő biztosítja).”
4. Az ajánlat „1.3 Műszaki paraméterek/ajánlat” fejezetének 50. oldalán az ajánlattevő nem adta meg a megajánlott modem típusát, a tanári eszközökre vonatkozóan csak az szerepel, hogy „Külső USB 3G HSDPA modemmel rendelkezik.
5. Az ajánlat „1.3 Műszaki paraméterek/ajánlat” fejezetének 51. oldalán az ajánlattevő a tanári eszközre 12 hónap garanciát vállalt, mely ellentmond a felolvasólapon megadott garanciavállalásnak. Az ajánlat 69. oldalán található az Acer Aspire 7745 adatlapja, amelyben az alábbi adat szerepel:  
„Garancia 1 év nemzetközi utazó garancia (ITW)”  
A fenti adat ellentmond a felolvasólapon megadott garanciavállalásnak, mivel az ajánlattevő a tanári eszközökre 18 hónap garanciát vállalt.
6. Az ajánlat „1.3 Műszaki paraméterek/ajánlat” fejezetének 53. oldalán megajánlott router ismertetéséből nem derül ki egyértelműen, hogy az teljesíti azt az elvárt követelményt, mely szerint biztosítani kell a DHCP opciók hozzáadásának, módosításának lehetőségét.
7. Az ajánlat 65. oldalán található a tanulói eszközre megajánlott termék, az Acer Aspire One D225, amelynek adatlapjából nem derül ki, hogy az ajánlattevő a terméket milyen akkumulátorral fogja szállítani.
8. Az ajánlat 27. oldalán megadott nyilatkozatban az ajánlattevő a Lapcom Kft-nek történt szállítási referencia adatai között nem adta meg a referenciát igazoló személy telefonszámát.

**Ajánlatkérő** a nyilatkozatában kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet részben a kérelmező ügyfélképességének hiánya, részben a kérelem megalapozatlansága miatt utasítsa el, és kötelezze kérelmezőt a jogorvoslati eljárás költségeinek megfizetésére.

Ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelensége vonatkozásában fenntartotta az összegezésben részletesen kifejtett indokait. Az ajánlati felhívásban rögzítette azt, hogy az ajánlattevőknek a TIOP-1.1.1/09/1-2010-0013. számú pályázati útmutatóban meghatározott feltételeket be kell tartaniuk az ajánlattétel során. Az útmutató tartalma nyilvános, azt az ajánlattevők a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség honlapjáról letölthették. A felhívás V.7) 12) pontjában ajánlatkérő azt is előírta, hogy a műszaki specifikációt kell beárazni, így a dokumentációban kiadott ártáblázatot és a műszaki specifikációt együttesen kellett értelmezni. Ebből következően az ajánlattevőnek azt kellett megadnia, hogy iskolánként és laptoponként mennyi a szállítandó tároló egységára. Ajánlatkérő a támogatást csak akkor kapja meg, ha az egyes

kedvezményezett iskolákba szállítandó tárolók ára nem haladja meg 10.000 Ft/laptop egységárat, ezért érvényességi feltételként írta azt elő, hogy az ajánlatok nem haladhatják meg az eszközlistában, illetőleg az útmutatóban rögzített árat.

Közölte, hogy a Fáy András Szakközépiskolába szállítandó 15 db laptophoz a kérelmező által megajánlott 1 db tároló 375.556 Ft-os egységára 25.037 Ft/tanulói eszköz árat eredményez, mely feladatellátási helyenként vizsgálva lényegesen túllépi a 10.000 Ft /notebook árat. Ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a kérelmező sem a jogorvoslati kérelmében megjelölt részletes táblázatot, sem műszaki leírást nem csatolt ajánlatához. Az ajánlatában szereplő ártáblázatban a 9 darab tároló egyenként 375.556 Ft egységáron, összesen 3.380.000 Ft értéken szerepel, amely az ajánlat Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenségét eredményezi, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő a kérelmező ajánlatából egyértelműen meg tudta állapítani, hogy a kérelmező tanulói eszközönként milyen árat adott meg, emiatt nem tett fel tisztázó kérdést sem. Ajánlatkérő elfogadta a becsatolt, beárazott ártáblázatokat, amennyiben a dokumentációban előírt kötelező tartalmi elemeket tartalmazták. Kérelmező nem részletezte a tárolók egyes egységárait, nem csatolt egyéb kiegészítést vagy értelmezést, esetleg műszaki leírást, amely utólagos értelmezését alátámasztaná, ezért ajánlatkérő csak az ajánlatában szereplő árakat vette figyelembe.

Ajánlatkérő a nyertes ajánlatának érvényességét kifogásoló kérelmi elem vonatkozásában elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességét vitatta. Indokolása szerint a kérelmezőnek, mint érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek nincs olyan joga vagy jogos érdeke, amelyet a nyertes ajánlat vonatkozásában hozott döntés sértene.

Érdemben előadta, hogy a nyertes ajánlat érvényességét támadó kérelem is megalapozatlan, az alábbiakban részletesen kifejtett indokok alapján:

1. A Szintézis Informatikai Zrt. valóban nem adta meg a tárolók darabszámát az ajánlata 47. oldalán, de az ár kialakításánál a 10.000 Ft / notebook árat alkalmazta, így feladatellátási helyenként nem lépték túl a kiírt keretösszeget. A műszaki paraméterek részletes leírásában (51. oldal) szerepel a feladatellátási helyenkénti bontás, az ajánlat 71. oldalán található tárolóra vonatkozó műszaki leírással együtt egyértelműen megállapítható a tárolók alkalmassága és ellátási helyekre vonatkozó mennyisége.
2. Az ajánlattevő az ajánlat 49. oldalán a Tanulói eszközre vonatkozóan a "Külső USB 3G HSDPA modemmel rendelkezik" paramétert adta meg, mely megfelel a műszaki dokumentációban kiadott specifikációnak. A részletes paraméter megadás itt nem szükségszerű, hiszen az eszköz a tanulói eszköz része. A kérelmező ezt a paramétert ugyanilyen módon adta meg.

3. Az ajánlat 50. oldala egyértelműen tartalmazza, hogy az ajánlattevő az előtelepítést biztosítja. A 16. sz. eszközspecifikáció az alábbiakat tartalmazza: „A digitális taneszközt a tanulói eszközre előretelepítve kell szállítani”. Az Ajánlattevő az ajánlat 4. oldalán nyilatkozott arról, hogy elfogadja az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeket és nyertessége esetén teljesíti azt.
4. Az ajánlattevő a műszaki paraméterek/ajánlat 50. oldalán a Tanári eszközre vonatkozóan a "Külső USB 3G HSDPA modemmel rendelkezik" paramétert adta meg, mely megfelel a műszaki dokumentációban kiadott specifikációnak. A részletes paraméter megadása itt nem szükségszerű, hiszen az eszköz a tanári eszköz része. A kérelmező ezt a paramétert ugyanilyen módon adta meg.
5. A felolvasólapon szereplő 18 hónap jótállási idő nem azonos a gyártó által vállalt garanciával, szállító a szerződésben hosszabb időtartamú jótállást is vállalhat, ajánlatkérő a felolvasólapon szereplő jótállási időt vette figyelembe az összes laptop tekintetében. Az előzőekre tekintettel nincs ellentmondás a jótállási idő tekintetében.
6. Az ajánlat 53-55. oldalán található paraméterek és a 72–89. oldalán található részletes műszaki leírás alapján egyértelműen megállapítható a router megfelelősége. A követelmény "DHCP opciók hozzáadásának, módosításának lehetősége". Ennek kapcsán a nyertes ajánlattevő - valószínűsíthetően adminisztrációs hiba folytán - azt írta, hogy "DHCP opciók hozzáadásának, módosítás". Ajánlatkérő ezt elfogadta, tekintettel arra, hogy a Kbt. 70.§ (2) bekezdésében foglalt nyilatkozatát ajánlatában csatolta, melyben nyilatkozott arról, hogy elfogadja az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeket és nyertességük esetén teljesítik is azt.
7. Ajánlatkérő nem írt elő minimumkövetelményt az akkumulátorokra vonatkozóan, így a D255 jelzésű laptop mindkét akkumulátorral megfelel az előírásoknak.
8. A Kbt. nem írja elő a referenciát adó telefonszámának feltüntetését, illetve ajánlatkérő ilyen tartalmú kötelezettségét, vagy ilyen tartalmú nyilatkozatmintát nem írt elő.

A **Szintézis Informatikai Zrt.**, a nyertes ajánlattevő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Kérte, hogy a jogorvoslati kérelemben benyújtott árkalkulációt a Döntőbizottság ne vegye figyelembe, mivel azt a kérelmező ajánlata nem tartalmazta. A kérelmező ajánlatában megadott tárolók egységára magasabb, illetve egyes iskoláknál alacsonyabb, mint az elszámolható keretösszeg, ezért kérte az ajánlatkérő döntésének helybenhagyását.

A nyertes ajánlattevő álláspontja szerint az ő ajánlatának érvényességéről is helyesen döntött az ajánlatkérő, az alábbiakban részletezett indokok szerint:

1. Az ajánlat 47. oldalán a mennyiségre utaló információt egyértelműen megadta, teljesítette a TIOP kiírás feltételeit, biztosítja a felhasználók részére a kért mennyiségű notebook tárolását és egyidejű töltését.
2. Az ajánlat 49. oldalán a Tanulói eszközre vonatkozóan a „Külső USB 3G HSDPA modemmel rendelkezik” paramétert adta meg. A 3G HSDP modem egy általános eszköz, mind funkcióját, mind paramétereit tekintve egy szabványos modem. A nyertes ajánlattevő a műszaki dokumentációban kiadott specifikációnak megfelelően jelezte, hogy az eszköz külső USB 3G HSDPA modemmel rendelkezik.
3. A fentieknek megfelelően adta meg a tanári eszköznél is a „Külső USB 3G HSDPA modemmel rendelkezik” paramétert.
4. Az ajánlata 50. oldalán leírta, hogy biztosítja a digitális tartalmak telepítését, installációját. Az ajánlatkérő igénye szerint a digitális taneszköznek a tanári eszközre történő telepítése a szállító feladata, de annak tartalmát az ajánlatkérő biztosítja. Az ajánlat 4. oldalán található nyilatkozatban egyértelműen megerősítette, hogy elfogadja az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeket, nyertessége esetén azt teljesíti.
5. Nincs ellentmondás a garanciára tett vállalásban sem. A felolvasólapon szereplő 18 hónap jótállási idő nem azonos a gyártó által vállalt garanciával. A nyertes ajánlattevő hosszabb időtartamú jótállást vállalt, mint az eszköz gyártói alapgaranciája.
6. Az 53. oldalon hivatkozott „DHCP opciók hozzáadásának, módosítása” szöveg után nyomtatási, adminisztrációs hiba miatt nem jelent meg a kívánt szöveg. Az ajánlat 53-55. oldalán található paraméterek, és a 72-89. oldalán található részletes gyártói műszaki leírás alapján megállapítható a router megfelelősége.
7. Az ajánlat mellékletében csatolta a megajánlott eszközök gyártói adatlapját, amelyen az eszközök paraméterei is megtalálhatóak. Az adatlapon feltüntetett akkumulátorok mindegyike megfelel a TIOP kiírásban megfogalmazottnak.

***A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben alapos.***

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a beszerzési igényének megvalósítására a Kbt. VI. fejezete szerinti tárgyalás nélküli egyszerű közbeszerzési eljárást folytatott le.

A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban kellett állást foglalnia, hogy jogszerű volt-e az ajánlatkérő döntése a kérelmező ajánlata érvénytelenségének, valamint a nyertes ajánlat érvényességének megállapítása, mindezzel összefüggésben a közbeszerzési eljárás eredménye vonatkozásában.



A Kbt. 250. § (1) bekezdésének első mondata szerint az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés a) pontja szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban az eljárás megkezdésére és megindítására a 35. § (2) bekezdése, valamint a 48. § (2) és (3) bekezdése, a d) pont szerint az ajánlatra a 70. § (1) és (2), valamint (4) bekezdése, a 71. § (1) és (2), valamint (4) és (5) bekezdése, továbbá a 73. §; a g) pont szerint az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91. és 92. § megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése értelmében az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatkérő formai követelményt legfeljebb a megfelelő ajánlattételhez ténylegesen szükséges mértékig írhat elő, és a közbeszerzési eljárást megindító felhívás, valamint a dokumentáció magyar nyelven történő elérhetőségét, illetve a magyar nyelven történő ajánlattétel lehetőségét minden esetben biztosítani kell.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján. Ajánlatkérő az érvénytelenséget azzal indokolta, hogy a kérelmező a tároló szállítására megadott árajánlatát nem a felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően adta meg.

Az ajánlattételi felhívás V.7) 13) pontjában az ajánlatkérő kötelező előírást tett arra vonatkozóan, hogy az egyes eszközök ajánlati árát a TIOP pályázati felhíváshoz készült útmutató figyelembe vételével kell az ajánlattevőknek megadniuk. Az ajánlatkérő kifejezetten előírta azt, hogy az eszközök ajánlati

ára nem haladhatja meg a pályázati útmutató 16. számú mellékletét képező eszköspecifikációban maximált árat. Rögzítette azt is, hogy a teljes mennyiségre rendelkezésre álló fedezet mértéke bruttó 51.920.000 Ft. A felhívásban megjelölt pályázati útmutató eszköspecifikációja a tárolóeszköz maximális árát akként rögzítette, hogy a tárolóeszköz beszerzési értéke nem haladhatja meg a bruttó 10.000 Ft/tanulói eszköz árat. Rögzítette azt is, hogy a tároló befogadó kapacitásának illeszkednie kell a beszerzett tanulói eszközök számához. Az ajánlattételi felhívás II.2.1) pontjában, valamint a műszaki dokumentációban az ajánlatkérő azt is megadta, hogy a négy teljesítési helyszínre szállítandó tárolókban, helyszínenként és összesítetten hány darab tanulói eszközt, laptopot kíván tárolni. Megadta azt is, hogy a tárolóeszközre megadott árajánlat összesítetten a 4.100.000 Ft értéket nem haladhatja meg. Ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban is előírta azt, hogy a műszaki specifikációra kell az árajánlatot megtenni, ehhez kötelezően alkalmazandó mintát is készített: az ajánlattevőknek az előre elkészített táblázat kitöltésével kellett megadniuk a tárolóeszköz nevét, főbb jellemzőit, a mennyiséget, a bruttó egységárat és az összesített árat.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy ezen ajánlattételi feltételek a kérelmező előtt is ismertek voltak, amennyiben problematikusnak ítélte a felhívásban vagy a dokumentációban előírt ajánlattételi feltételt, számára is biztosított volt annak lehetősége, hogy azt jogvesztő határidőn belül megtámadja, erre azonban nem került sor. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a vitatott ajánlati tartalom és forma megfelelt-e az ajánlatkérő által előírtaknak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a tárolóeszközre megadott árajánlatát nem a felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően adta meg. Kérelmező a kitöltött ártáblázatban a megajánlott 9 darab tároló bruttó egységárára 375.576 Ft, az összesített bruttó árra 3.380.000 Ft vállalást tett. Sem az ártáblázat, sem az ajánlat egyéb része nem tartalmazott adatot a tároló típusára, elnevezésére, illetőleg arra vonatkozóan, hogy az egyes feladatellátási helyekre szállított tárolók egységára eltérő lenne az ártáblázatban feltüntetett bruttó egységártól. A kérelmező által megadott árajánlat alapján az állapítható meg, hogy egyfelől a tárolók összesített ára nem haladja meg az összes tanulói eszközre kalkulálható maximális beszerzési értéket. Másfelől megállapítható, hogy a Fáy András Szakközépiskolába szállítandó, 15 darab laptop tárolására alkalmas 1 darab tárolóra megajánlott ár meghaladja a felhívásban, a dokumentációban és az útmutató eszköspecifikációjában meghatározott maximális beszerzési értéket, amelyet az ajánlatkérő kifejezetten érvényességi feltételként határozott meg.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja az, hogy az ajánlatkérő helyesen és jogszerűen állapította meg a kérelmező ajánlatának

érvénytelenségét a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek azon érvelését, mely szerint a tárolóeszköz egységárát ténylegesen más kalkuláció szerint határozta meg, mivel ezen árkalkulációt az ajánlat nem tartalmazta, azt a kérelmező kizárólag a jogorvoslati eljárásban terjesztette elő. A Kbt. alapelvei és kógens, specifikus szabályai értelmében a közbeszerzési eljárásokban az ajánlattevőnek a valós ajánlatát az ajánlatban kell megtennie, nem fogadható el egy közbeszerzési eljáráson kívül becsatolt irat a tényleges és valódi ajánlati tartalom kifejezésére, alátámasztására. A Döntőbizottság szükségesnek tartja annak rögzítését is, hogy a kérelmező ajánlata, azon belül is az ártáblázat, semmilyen adatot nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a kérelmező ténylegesen milyen gyártmányú, típusú tárolóeszközt ajánlott meg, amely már önmagában is érvénytelenséget eredményez.

Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta el a kérelmező ajánlatát, az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen volt, ezért a jogorvoslati kérelemnek a kérelmező ajánlata vonatkozásában előterjesztett eleme megalapozatlan.

A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta a nyertes ajánlat érvényessége vonatkozásában előterjesztett kérelmi elemet, és az alábbi indokok alapján megállapította, hogy az részben alapos.

A Döntőbizottság e kérelmi elemhez kapcsolódóan először az ajánlatkérő által előterjesztett ügyfélképességi kifogást vizsgálta meg.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt (a továbbiakban: kérelmező), akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen volt. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy a kérelmezőnek ebben az esetben is fennáll a jogos érdeke arra, hogy tiszta versenyfeltételek között folytassa le ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását, azonos módon alkalmazott feltételrendszer mentén bírálja el az ajánlattevők ajánlatát. Erre tekintettel a kérelmező a nyertes ajánlat érvényessége vonatkozásában is rendelkezik ügyfélképességgel, ezért a Döntőbizottság az e körben előterjesztett jogorvoslati kérelmet is érdemben vizsgálta meg.

Kérelmező az 1./ kérelmi elemében arra tekintettel támadta a nyertes ajánlat érvényességét, hogy az sem a műszaki specifikáció szerint megtett műszaki ajánlatban, sem a kitöltött ártáblázatban, sem a kiadott minta szerint megtett az

árajánlatában nem tartalmazott adatot a szállítandó tárolók mennyiségére vonatkozóan. A Döntőbizottság áttekintette a nyertes ajánlat hivatkozott részeit és megállapította, hogy az kifejezetten nem tartalmazta azt az adatot, hogy az ajánlattevő ténylegesen mennyi tárolót fog szállítani, sem összesítetten, sem az egyes feladatellátási helyek viszonylatában. A nyertes ajánlatának vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevő egyetlen típusú tároló szállítását vállalta, az eszköz gyártói termékleírását az ajánlat 71. oldalán csatolta. A termékleírás szerint a tároló 16 db 15,4"-os laptop tárolására és töltésére alkalmas. Az ajánlattevő a műszaki ajánlatban egyértelműen rögzítette, hogy az egyes feladatellátási helyeken mennyi laptop tárolásával kalkulált. A műszaki ajánlatát tehát az ajánlattevő a dokumentációban előírtaknak megfelelően készítette el.

Ajánlatkérő a fentiekben részletesen ismertetett formában és tartalommal kitöltendő ártáblázatban írta elő megtenni az árajánlatot. A dokumentációban kiadott minta szerinti ártáblázatban meg kellett adni a megajánlott eszköz mennyiségét, és egységárát is. A nyertes ajánlattevő azonban nem a szállítandó tárolók mennyiségét és egységárát adta meg, hanem a tárolókban elhelyezhető laptopok darabszámát, és a kihasznált tárhelyek egységárát. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon érvelését, mely szerint az ajánlatban csatolt gyártói termékleírás adatai alapján kiszámítható, hogy az ajánlattevő ténylegesen hány darab tárolót vállalt az egyes feladatellátási helyekre szállítani. Az ajánlatkérő kötelező előírása volt az, hogy ártáblázatban a tárolók mennyiségét az ajánlattevőnek kifejezetten meg kell adnia. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy tárolókra a nyertes ajánlattevő nem a dokumentációban előírtaknak megfelelően tett ajánlatot.

A 2./ és 4./ kérelmi elemekben a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlat nem tartalmazza, hogy a tanári és a tanulói laptopok milyen típusú külső USB 3G HSDPA modemmel rendelkeznek. A műszaki specifikációban az ajánlatkérő ehhez kapcsolódóan azt az előírást tette, hogy a laptopokat beépített vagy külső 3G HSDPA modemmel kell szállítani. Ajánlatkérő további műszaki minimumkövetelményt a külső modem jellemzői vonatkozásában nem határozott meg és nem kérte a külső modem típusának megadását az ajánlatban. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlat ezen részében megfelelt a dokumentációban előírtaknak.

A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a 3./ kérelmi elem nem alapos, a nyertes ajánlat a műszaki specifikáció szerint megtett ajánlatában rögzítette, hogy a digitális oktatási tartalmak a megajánlott tanári eszközön előre telepítettek, és az eszközön az előírtak szerint biztosítja a linkek telepítését is. Az ajánlat egyértelműen tartalmazta továbbá, hogy az előre telepített SDT tartalmak lejátszásához szükséges szoftverek megjelölését is. Az ajánlattevő vállalta azt is, hogy az eszközre telepíti a Study500 vezérlőszoftvert

is. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevő egyértelmű vállalást tett arra vonatkozóan, hogy a megajánlott tanári eszközre a digitális taneszközt előtelepíti.

A Döntőbizottság megvizsgálta az 5./ kérelmi elemet, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az megalapozott. A kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlattevő a tanári eszközre a felolvasó lapon megadottaktól eltérő vállalást tett a műszaki ajánlatában. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevő a felolvasólapon a 2. bírálati részszerpont szerint értékelt, a laptopra vállalt jótállás időtartamát 18 hónapban adta meg. A jótállás időtartamát valamennyi laptopra, tehát a tanári és a tanulói eszközökre egyaránt kellett megajánlani. A nyertes ajánlat felolvasó lapján is egységes vállalás került feltüntetésre. Ezzel szemben a műszaki ajánlatban az szerepel, hogy a tanári laptopokra vállalt garancia időtartama 12 hónap. Az ajánlatban becsatolt eszköz gyártói leírásában szintén egy év időtartamú garancia került feltüntetésre. A tanulói laptop esetében azonban az ajánlattevő a műszaki ajánlatában 18 hónap garanciát vállalt, és az eszköz termékleírásában is a gyártó által vállalt egy év időtartamú garanciát az ajánlatot aláíró személy áthúzta és kézírással 18 hónap időtartamra javította.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a tanári laptop esetében a felolvasólapon megadott ajánlati vállalás, illetőleg az ajánlat többi részében szereplő műszaki ajánlat valamint termékleírás egymástól eltérő adatokat tartalmaz. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon indokolását, mely szerint figyelmen kívül hagyható az, ha a felolvasólaptól eltérő tartalmú iratot is csatolt az ajánlatba az ajánlattevő, figyelemmel arra, hogy a jótállás időtartama vonatkozásában kizárólag a felolvasólapon kért vállalást tenni. Nem vitásan nem volt kötelező ajánlása az ajánlatkérőnek arra vonatkozóan, hogy a termékre vállalt jótállás időtartamát az ajánlattevő az ajánlat más részében is rögzítse. Ugyanakkor a Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlatot megvizsgálni abból a szempontból, hogy az megfelel-e az ajánlati felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A dokumentáció 7. oldalán az ajánlatkérő kifejezetten azt írta elő, hogy a felolvasólap és az ajánlat részletes tartalma egymástól nem térhet el. Ajánlatkérő azt is előírta, hogy az esetleges érdemi eltérés az érvénytelenség jogkövetkezményét vonja maga után. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja az, hogy nem hagyható figyelmen kívül a felolvasólapon megtett vállalástól az ajánlat más részeiben megadott eltérő adat. Az eltérés a jelen esetben érdeminek is minősül, figyelemmel arra, hogy az a Kbt. 57. § (3) bekezdése szerinti bírálati részszerpont szerint értékelt ajánlati tartalmat érintett. Nem fogadható el ajánlatkérő azon hivatkozása sem, mely szerint a felolvasólapon megadott időtartamnál rövidebb, 12 hónap időtartamú garancia pusztán a gyártó által vállalt garanciát jelölte. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlattevő a 12

hónap garanciára vonatkozó vállalást a műszaki ajánlatában is kifejezetten szerepeltette, amelyet az ajánlattevő maga készített el. A műszaki ajánlat és a termékleírás alapján megalapozottan nem vonható le az a következtetés, mely szerint az ajánlattevő a tanári laptopokra is vállalta ténylegesen a 18 hónap garanciát.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el a nyertes ajánlatot, megsértette a Kbt. 81. § (3) bekezdését azzal, hogy nem állapította meg az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 6./ kérelmi elem nem alapos. Az ajánlattevő a műszaki ajánlatában egyértelműen megadta a szállítandó router típusát, csatolta a részletes gyártói termékleírást, melynek alapján rögzíthető, hogy a megajánlott eszköz rendelkezik az ajánlatkérő által előírt műszaki jellemzővel, amelynek tényét érdemben a kérelmező sem vitatta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 7./ kérelmi elem sem alapos. A nyertes ajánlattevő a műszaki specifikációban előírtaknak megfelelően tett ajánlatot a tanulói laptop szállítására. Az ajánlattevő pontosan megjelölte a termék típusát, maradéktalanul igazolta, hogy az eszköz megfelel minden olyan műszaki jellemzőnek, amely vonatkozásában az ajánlatkérő kötelező előírást tett. Az ajánlatkérő minimumkövetelményt nem határozott meg az érvényesen megajánlható laptop akkumulátora vonatkozásában. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy nem volt az vitatott, hogy a megajánlott laptop bármelyik, a gyártói termékleírásban megadott akkumulátorral építve megfelel mind az ajánlatkérő által, mind a pályázati Útmutató eszközspecifikációjában meghatározott műszaki követelményeknek. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy tanulói laptopra tett vállalás tekintetében a nyertes ajánlat megfelelt a dokumentációban előírtaknak.

A Döntőbizottság megvizsgálta a 8./ kérelmi elemet, amelyben a nyertes ajánlat érvényességét a kérelmező arra tekintettel támadta, hogy a felhívás III.2.3) M.1) pontjában előírt műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság igazolásához a Lapcom Kft-nek történt teljesítésről megadott referencianyilatkozatban az ajánlattevő nem adta meg a referenciát igazoló személy telefonszámát.

A vizsgált műszaki-szakmai alkalmassági feltételt az ajánlatkérő a Kbt. 67. § (1) bekezdés a) pontja alapján írta elő, meghatározott tartalmú teljesítési referenciához kötötte a műszaki-szakmai alkalmasságot. Ajánlatkérő az alkalmasság igazolásának módját a Kbt. 68. § (1) bekezdésében foglaltakra utalva határozta meg. Ajánlatkérő az igazolás módja vonatkozásában nem határozott meg a Kbt-ben előírt kötelező tartalmi elemeken túlmenően

többletkövetelményt, és dokumentációban sem adott meg kötelezően alkalmazandó iratmintát.

Amennyiben a közbeszerzési eljárás tárgya árubeszerzés, és a műszaki-szakmai alkalmasságot az előző legfeljebb három év legjelentősebb szállításainak ismertetésével kell igazolni, azt a Kbt. 67. § (1) bekezdés a) pontja alapján legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szállítás tárgya, továbbá az ellenszolgáltatás összege vagy a korábbi szállítás mennyiségére utaló más adat megjelölésével kell megtenni. A Kbt. 68. § (1) bekezdése határozza azt meg, hogy az alkalmasságot milyen formában igazolhatja az ajánlattevő. A törvény kétféle igazolási formát különít el annak függvényében, hogy a szerződést kötő másik fél, a megrendelő, milyen személyi körbe tartozik. A műszaki-szakmai alkalmasság tehát a Kbt. 68. § (1) bekezdés a) pontja értelmében ha a szerződést kötő másik fél a 22. § (1) bekezdésének a)-e) pontja szerinti szervezet, az általa kiadott vagy aláírt igazolással, a b) pont értelmében ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő nyilatkozatával igazolható.

A jelen esetben az ajánlattevő a Kbt. 68. § (1) bekezdése alapján nyilatkozatban igazolta a műszaki-szakmai alkalmasságot, összesen 7 referenciáról tett nyilatkozatot. E referenciák egyike a Lapcom Kft-nek teljesített szállítást igazolta.

A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárásban nem volt vitatott sem az ajánlattevő nyilatkozatában bemutatott referenciák teljesítésének ténye, sem a nyilatkozati formában megadott igazolás megfelelősége. Megállapítható továbbá, hogy formai, tartalmi okokból a kérelmező által sem kifogásolt további 6 referenciával is kétséget nem hagyó módon a felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően igazolta a nyertes ajánlattevő azt, hogy megfelel a felhívás III.2.3) M.1) pontjában előírt alkalmassági feltételnek. Ezen túlmenően az is megállapítható, hogy a kapcsolattartó személy telefonszámát nem volt szükséges megadni, így a Lapcom Kft. részére történt teljesítésről tett nyilatkozat is megfelelt a felhívásban és a dokumentációban előírtaknak, az nem volt sem tartalmában, sem formájában hiányos.

A Kbt. kógens szabályai alapján az olyan ajánlat, amely az ajánlatkérő részéről a felhívásban vagy dokumentációban meghatározott – akár tartalmi, akár formai – előírásoknak nem tesz eleget, érvénytelennek minősül. Egyetlen érvénytelenségi ok fennállása is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a fentiekben részletesen kifejtettek szerint megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a jótállási idő mértéke, és a tárolókra tett vállalása tekintetében nem az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelően tette meg az ajánlatát, a nyertes

ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen volt. A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (3) bekezdését, mivel a fennálló érvénytelenségi ok ellenére a nyertes ajánlatát érvényesnek bírálta el.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 91. § (1) bekezdését is.

A Kbt. 91. § (1) bekezdése értelmében az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az 57. § (2) bekezdésében meghatározott bírálati szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon hozta meg az eljárást lezáró döntését a nyertes ajánlattevő személye vonatkozásában is, és hirdette ki a tárgybani közbeszerzési eljárás nyertesét, mivel az elbírálás körébe bevont, és a bírálati szempont szerint a legelőnyösebb ajánlatként értékelt ajánlat érvénytelen volt.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a megalapozatlan kérelmi elemet a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, a megalapozott kérelmi elemek vonatkozásában a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a jogsértést, és a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a közbeszerzési eljárást lezáró döntést.

A Döntőbizottság mellőzte a bírság kiszabását, figyelembe véve a beszerzés becsült értékét, a jogsértés reparálhatóságát és az ajánlatkérő együttműködő magatartását.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4)-(5) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Kbt. 346. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2010. december 7.

**Uherné dr. Laczi Orsolya sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Fábián Péter sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Kenessey Réka sk**  
**közbeszerzési biztos**

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*



**Kapják:**

1. Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata (9400 Sopron, Fő tér 1.)
2. Novák és Társai Ügyvédi Iroda (1126 Budapest, Márvány u. 27. II/22.)
3. Albacomp RI Rendszerintegrációs Kft. (8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 9.)
4. Szintézis Informatikai Zrt. (9023 Győr, Tihanyi Árpád u. 2.)
5. Provital Fejlesztési és Tanácsadó Zrt. (1022 Budapest, Bimbó út. 68.)
6. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
7. Közbeszerzések Tanácsának Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
8. Irattár